

ПРОТОКОЛ № 3
засідання вченої ради юридичного факультету
Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича
від 01 листопада 2018 року

Всього членів вченої ради – 30 осіб.
Відсутні – 5 осіб.
Необхідний для роботи вченої ради кворум наявний.

Порядок денний

1. Про проблеми формування культури академічної доброчесності на юридичному факультеті ЧНУ ім. Ю. Федьковича.

Доповідає декан факультету проф. П.С. Пацурківський.

2. Про концепцію створення на юридичному факультеті ЧНУ імені Ю. Федьковича тематичних аудиторій-музейів.

Доповідає декан факультету проф. П.С. Пацурківський.

3. Про: звернення студентів юридичного факультету ЧНУ ім. Ю.Федьковича до ректора університету С.В. Мельничука та голови Вченої ради університету Р.І. Петришина від 22 жовтня 2018 року (додається); Повторне звернення студентів юридичного факультету ЧНУ ім. Ю.Федьковича до ректора університету С.В. Мельничука, голови Вченої ради університету Р.І. Петришина та директора Інституту фізико-технічних та комп'ютерних наук О.В. Ангельського (додається); рапорт декана факультету П.С. Пацурківського ректору університету С.В. Мельничуку від 23 жовтня 2018 року (додається); доповідну записку ректору університету С.В. Мельничуку та голові Вченої ради університету Р.І. Петришину з приводу звернення студентів денної форми навчання юридичного факультету ЧНУ ім. Ю.Федьковича директора Інституту фізико-технічних та комп'ютерних наук О.В. Ангельського та в.о. зав. кафедри фізики напівпровідників і наноструктур В.М. Стребжева (додається); Висновки комісії, створеної відповідно до рішення ректорату від 23 жовтня 2018 року (протокол №40) у складі Д.А.Григоришина (голова комісії) та членів комісії: П.С.Пацурківського, О.В.Ангельського, М.І.Боднарука, І.М.Паньківа (начальника відділу охорони праці та радіаційної безпеки), О.В.Собчука для перевірки ефективності використання приміщень корпусу №2 та безпечності ядерної лабораторії (додаються).

Доповідає декан факультету проф. П.С. Пацурківський.

4. Про досвід роботи юридичного факультету Тернопільського національного економічного університету з потенційними абітурієнтами.

Доповідає зав. кафедри Європейського права та порівняльного правознавства проф. С.Г. Меленко.

5. Про перейменування кафедри кримінального права і криміналістики юридичного факультету.

Доповідає зав. кафедри кримінального права і криміналістики доц. Г.П. Жаровська.

6. Про перейменування лабораторії криміналістики кафедри кримінального права і криміналістики юридичного факультету.

Доповідає зав. кафедри кримінального права і криміналістики доц. Г.П. Жаровська.

7. Про переведення студентів юридичного факультету на індивідуальний план-графік навчання.

Доповідає секретар вченої ради О.І. Ющик.

8. Про призначення керівника школи німецького права при кафедрі процесуального права юридичного факультету.

Доповідає зав. кафедри процесуального права д.ю.н. О.В. Щербанюк

1. Про проблеми формування культури академічної доброчесності на юридичному факультеті ЧНУ ім. Ю. Федьковича.

Ситуація на юридичному факультеті університету щодо формування культури академічної доброчесності у порівнянні із реальним станом цього феномену у всіх без винятку інших структурних підрозділах університету та в університеті в цілому суттєво відрізняється у кращий бік:

1) із 2014 р. на більшості кафедр факультету з'явилося усвідомлення ролі та значення культури академічної доброчесності у кардинальному поліпшенні якості підготовки правників. Ключову роль у цьому зіграла Революція Гідності;

2) колектив факультету першим в університеті та одним з перших в Україні виробив власний «Морально-етичний мінімум» для усієї спільноти факультету та намагається більш-менш послідовно впроваджувати його у практику власного буття;

3) на пропозицію вченої ради юридичного факультету та завдяки її наполегливій і цілеспрямованій позиції щодо впровадження практик академічної доброчесності Вчена рада ЧНУ ім. Ю.Федьковича 28 листопада 2016 року схвалила «Правила академічної доброчесності у Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича» в редакції, запропонованій юридичним факультетом;

4) на юридичному факультеті створена на паритетних засадах морально-етична комісія викладачів і студентів, на якій уже розглянуто цілий ряд фактів порушень «Морально-етичного мінімуму» юридичного

факультету та вжито відповідних заходів, зокрема, притягнуто до відповідальності 4 викладачів та 5 студентів юрфаку.

5) юридичний факультет єдиний з підрозділів університету повністю долучився з 2014 р. до Програми з академічної доброчесності в Україні SAIUP, яка адмініструється Американськими Радами з міжнародної освіти за підтримки посольства США в Україні та у партнерстві з МОН України. Принагідно нагадаю, що цей проект розрахований на чотири роки і має на меті культивування культури академічної доброчесності у вузах України. 9 листопада 2017 р. до цього проекту де-юре долучився за наполяганням юрфаку і університет в цілому – було підписано меморандум про співпрацю між ЧНУ ім. Ю.Федьковича і Програмою. Однак реальна співпраця із цим Проектом здійснюється поки що лише юридичним факультетом університету;

б) останнім часом помітно активізувалась участь студентів факультету у цій співпраці. Зокрема, з їх ініціативи 11-12 жовтня 2018 р. було проведено спільно із вищезазначеною Програмою на базі юридичного факультету загальноуніверситетську конференцію «Академічна доброчесність як виклик сучасному студентству». А в середині листопада 2018 р. заплановано проведення загальноуніверситетської конференції «Академічна доброчесність для першокурсників». Особливо хотів би відзначити активну роботу у цій сфері студентського координатора Проекту сприяння академічній доброчесності в Україні від нашого факультету Ірини Пужняк.

Вищевикладене дає підстави декому із членів факультетської спільноти стверджувати, що у нас з академічною доброчесністю все гаразд і залишилося тільки підтримувати та вдосконалювати здобутки у цій сфері. Якщо б у колективі факультету переважила така позиція, то ми опинилися б у зоні надзвичайного ризику для майбутнього факультету. Адже ми тільки заявили про намір **розчистити Авгієві конюшні** і ледве-ледве розпочали цю роботу. Для значної частини членів факультетської спільноти культура академічної доброчесності ще не стала атрибутивною частиною їх внутрішньої культури. В останньому переконують їх не такі уже рідкі недоброчесні вчинки. А більшість із нас має буденне уявлення про культуру академічної доброчесності.

Вважаю за необхідне наголосити, що у найбільш широкому – філософському – розумінні культури, як і її атрибутивної складової культури академічної доброчесності, вона є системою надбіологічних програм людської життєдіяльності, що історично розвиваються та забезпечують відтворення і еволюцію соціального буття у всіх його проявах. Не випадково культурологи розцінюють культуру як аналог генетичного коду людини, а саме як її соціокод, за допомогою якого передається від людини до людини, від покоління до покоління, від суспільства до суспільства уся сукупність набутого соціального досвіду. Універсалії культури, що є складовими відповідного соціокоду, детермінують світогляд суб'єктів, які є його носіями, формують їх базисні ментальні установки. Жодні сутнісні соціальні зміни неможливі без відповідних змін у культурі людей, яка супроводжує та забезпечує, так би мовити, людську «соціальну спадковість». Це сповна

стосується і змін у необхідному ціннісному векторі й культури академічної доброчесності, формування її європейської матриці.

Найголовніший виклик для усієї факультетської спільноти продовжує вимагати від нас глибокої трансформації змісту та методів освітньої діяльності, формування особистості майбутнього правника у душі європейських цінностей, переорієнтації наукових досліджень як щодо їх предметної визначеності, так і методологічної забезпеченості з огляду на ті ціннісні виклики, які породила Революція Гідності. Ми ще не домоглися належної довіри з боку соціуму ні до результатів навчання нами студентів, ні до наших наукових здобутків. Тут нас очікує ще величезний обсяг тривалої роботи. Це, а також ще дуже багато чого іншого, є достатньою підставою для оцінки ситуації із формуванням культури академічної доброчесності на факультеті як проблемної.

Під «дуже багато чого іншого» передусім маю на увазі ту обставину, що наш факультет є невід'ємною частиною загальноуніверситетської спільноти, а остання, в свою чергу, частиною українського соціуму в цілому. Поки що тільки дуже незначний прошарок наших співвітчизників, включно із вузьким прошарком національної еліти, розгледів та усвідомив такий історичний виклик їм, як життєва потреба в доброчесності. Ця потреба є щоденною і тотальною для кожного як в Україні, так і в світі.

Глибоку кризу академічної доброчесності в Україні спричинили багато факторів, які є суто «нашими». Серед них варто особливо зазначити наступні:

1) це наші безпосередні ціннісні витоки із радянського суспільства, у якому одночасно співіснувало, як мінімум, три «правди» - її офіційна версія (тотальна брехня), версія корпоративна чи групова (напівправда) і «кухонна правда» (найдоброчесніша у порівнянні з першими двома, оскільки члени сім'ї один одному зазвичай довіряли). Домінувала перша «правда» - тотальна брехня, які і призвела до загибелі тодішнього суспільства.

Інші чотири загальні фактори, що спричинили глибоку кризу стану академічної доброчесності в Україні, достатньо ґрунтовно та переконливо розкрито у «Розширеному глосарії термінів та понять ст. 42 «Академічна доброчесність» Закону України «Про освіту» від 5 вересня 2017 р., підготовленому МОН України», тому наведу їх у вищезазначеній редакції:

2) «загальна криза українського пострадянського суспільства, якому характерні нехтування канонічними біблійними заповідями, загальнолюдськими цінностями і етичними нормами, тотальний правовий нігілізм, толерантність до корупції і нехтування законодавством»;

3) «відірваність української юридичної і вищої в цілому освіти та науки від світової освіти та науки, від реальних потреб суспільства, економіки та ринку праці, надмірна орієнтація вищої освіти та університетської науки на кількісні показники, папери, дипломи тощо («я написав двадцять товстих книжок», «я нагороджений таким-то почесним званням в Україні» і т.д.), а не на якість, конкурентоздатність, корисність для суспільства» інтелектуального продукту;

4) «недолугість вітчизняного законодавства у цій сфері, передусім норма чинного Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність»

(стаття 1, пункт 22), за якою «науковий результат може бути у формі звіту, опублікованої наукової статті, наукової доповіді, наукового повідомлення про науково-дослідну роботу, монографічного дослідження, наукового відкриття, проекту нормативно-правового акта, нормативного документа або науково-методичних документів, підготовка яких потребує проведення відповідних наукових досліджень або містить наукову складову, тощо». Ця норма існує принаймні з 1991 року і є підставою для створення систем оцінювання наукової діяльності науковців, закладів вищої освіти та наукових установ за формальними кількісними показниками (кількість публікацій, кількість аркушів), а не за рівнем, якістю і впливом результатів досліджень»;

5) «неузгодженість вимог до закладів вищої освіти, науково-педагогічних працівників та здобувачів освіти з фінансуванням та іншим ресурсним забезпеченням вищої освіти і науки. Зокрема, надмірні вимоги законодавства та внутрішніх нормативних документів щодо кадрового забезпечення, кількості публікацій, обсягів кваліфікаційних та інших навчальних робіт тощо. Приміром, в багатьох закладах вищої освіти вимоги до обсягу курсових і дипломних робіт, звітів з практики, інших письмових документів, які мають підготувати студенти, передбачають, що одній годині навчального навантаження студента має відповідати 1–3–5 сторінок відповідного документа. При цьому не враховуються ані значно легші нормативи для викладачів, ані необхідність використання значної частки відведеного часу на пошук літератури, виконання досліджень, розрахунків, аналіз їх результатів, інших практичних завдань. Обсяг письмових робіт має бути узгоджений з часом, який за індивідуальним навчальним планом та/або програмами навчальних дисциплін відводиться на їх виконання. Більш-менш обґрунтованими можна вважати норми не менше 3–5 год. на сторінку, залежно від виду роботи. Також потребують перегляду нормативи щодо кількості наукових праць науково-педагогічних працівників (безвідносно до якості цих праць), які встановлюють Ліцензійні умови провадження освітньої діяльності, та інші нормативні документи»;

6) «відсутність законодавчо встановлених вимог і усталених процедур оцінювання наукових та навчальних робіт на предмет наявності академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації та інших порушень академічної доброчесності»;

7) «внутрішня демотивація викладачів і науковців до дотримання принципів академічної доброчесності в умовах низьких зарплат, відсутності необхідної для якісних досліджень матеріальної бази, якісного зовнішнього оцінювання та зовнішнього запиту на результати досліджень»;

8) «поява нових технологій, що значно полегшують копіювання чужих робіт, підміну результатів експериментальних та емпіричних досліджень комп'ютерним моделюванням та правдоподібними оцінками, редагування графічних, відео- та аудіо- матеріалів тощо»;

9) «практика імітації і фальсифікації наукових досліджень з окремих наук за часів СРСР, яка набула поширення в останні десятиріччя через ігнорування загальноновизнаних стандартів якості досліджень та значне

збільшення питомої ваги досліджень у відповідних напрямках». Ця остання практика особливо «прижилася» в юридичних науках.

Питання щодо: а) основних видів порушень академічної доброчесності; б) *нормативно-правового (документального) забезпечення впровадження принципів академічної доброчесності у закладах вищої освіти України; в) академічної відповідальності ґрунтовно викладені також у «Розширеному глосарії термінів та понять ст. 42 «Академічна доброчесність» Закону України «Про освіту» від 5 вересня 2017 р.*», підготовленому МОН України, нещодавно розісланому кожному викладачу факультету та оприлюдненому на факультетському сайті, а тому адресую усю факультетську спільноту до цього документу.

Вагомими з точки зору розкриття проблематики академічної доброчесності є також нещодавні *«Методичні рекомендації для закладів вищої освіти з підтримки принципів академічної доброчесності»* МОН України, а тому і їх потрібно ґрунтовно опрацювати кожному викладачу та кожному студенту факультету.

Є ще один документ, у якому ґрунтовно йдеться про культуру етичних цінностей вузівських спільнот – це *Проект «Модельної антикорупційної політики»*, розроблений міжнародним семінаром-практикумом «Зміцнення спроможності академічної спільноти запобігати корупції через формування антикорупційної політики» 21-22 листопада 2017 р. В його основу покладено *«Конвенцію ООН проти корупції»*. А тому і цих два документи ми зобов'язані впродовж найближчого періоду часу опрацювати як індивідуально, так і у складі кафедр, інституцій студентського самоврядування та студентських академічних груп.

В обговоренні доповіді декана факультету П.С.Пацурківського взяли участь: зав. кафедрами к.ю.н., доц. С.В.Савчук, д.ю.н., доц. О.В.Щербанюк, д.ю.н., проф. С.Г.Меленко, доц. Г.П.Жаровська, д.ю.н., доц. О.К.Черновський.

Ухвалили: 1. Вчена рада юридичного факультету сприймає академічну доброчесність як основоположну цінність усієї факультетської спільноти. Звідси найголовнішим стратегічним завданням усього колективу юридичного факультету є формування в учасників освітнього процесу та провадження наукової (творчої) діяльності **високої культури академічної доброчесності.**

Постійно. Відп. декан, зав. кафедрами, керівники самоврядних організацій, усі члени факультетської спільноти.

2. Під ядром академічної доброчесності вчена рада юридичного факультету розуміє її визначення відповідно до статті 42 Закону України «Про освіту»: *«Академічна доброчесність – це сукупність етичних принципів та визначених законом правил, якими мають керуватися учасники освітнього процесу під час*

навчання, викладання та провадження наукової (творчої) діяльності з метою забезпечення довіри до результатів навчання та/або наукових (творчих) досягнень».

Разом з тим вчена рада факультету поділяє **широкий підхід** до розуміння академічної доброчесності, згідно якого неприпустимі будь-які антигуманні вчинки, порушення норм людської моралі та етики будь-ким із членів факультетської спільноти.

3. З метою глибшого укорінення у повсякденне буття факультетської спільноти цінностей академічної доброчесності вчена рада факультету вважає за необхідне поглиблено вивчити та осмислити колективами кафедр, академічних груп та іншими спільнотами факультету:

- а) безпосередньо статтю 42 «Академічна доброчесність» Закону України «Про освіту»;
- б) «Розширений глосарій термінів та понять ст. 42 «Академічна доброчесність» Закону України «Про освіту» від 5 вересня 2017 року», розроблений МОН України;
- в) «Методичні рекомендації для закладів вищої освіти з підтримки принципів академічної доброчесності», розроблені МОН України;
- г) Конвенцію ООН проти корупції;
- д) Проект «Модельної антикорупційної політики», розроблений міжнародним семінаром-практикумом «Зміцнення спроможності академічної спільноти запобігати корупції через формування антикорупційної політики» 21-22 листопада 2017 р.

Листопада-грудень 2018 р. Постійно.

Відп. декан, зав. кафедрами,
керівники самоврядних організацій,
усі члени факультетської спільноти.

4. Схвалити Проект Процедурного кодексу юридичного факультету Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича з академічної доброчесності, рекомендувати обговорити його на кожній із кафедр факультету та у всіх самоврядних організаціях факультету. Із врахуванням наслідків обговорення цього Проекту у структурних підрозділах факультету винести його на розгляд зборів трудового колективу факультету.

Листопад 2018 р.

Відп. декан, зав. кафедрами,
керівники самоврядних організацій,
усі члени факультетської спільноти.

5. Враховуючи попередній досвід роботи морально-етичної комісії факультету, вважати за необхідне сформувати як окремі

дві морально-етичні комісії факультету: а) Морально-етичну комісію студентів юридичного факультету ЧНУ ім. Ю.Федьковича; б) Морально-етичну комісію викладачів, співробітників та аспірантів юридичного факультету ЧНУ ім. Ю.Федьковича.

6. З метою визначення найбільш оптимальних форм та методів роботи факультетської спільноти по формуванню культури академічної доброчесності на юридичному факультеті ЧНУ ім. Ю.Федьковича та повнішого врахування досвіду провідних зарубіжних правничих шкіл у цій сфері провести 19-20 листопада 2018 р. на базі факультету круглий стіл з професором Спіді Райсом та його п'ятьма магістрами із американського правничого коледжу Вашингтона і Лі штату Вірджинія.

Відп.: декан П.С.Пацурківський; зав. кафедри публічного права Р.О.Гаврилук; заступник декана по роботі зі студентами П.І.Крайній; ас. кафедри Європейського права і порівняльного правознавства Н.В.Кирилук; ас. кафедри процесуального права Н.М.Савчин.

2. Про концепцію створення на юридичному факультеті ЧНУ імені Ю. Федьковича тематичних аудиторій-музейів.

Декан П.С. Пацурківський передусім зазначив, що ідея такої концепції на факультеті далеко не нова. Їй без малого стільки ж років, як і відродженому юрфаку. У нас давно висять на дверях відповідних аудиторій таблички «Аудиторія Євгена Ерліха», «Аудиторія Йозефа Шумпетера», «Аудиторія Ганса Гроса». Але відповідне наочне наповнення їх ще відсутнє і по нинішній час.

Нещодавно Національна асоціація адвокатів України запропонувала оформити за їх кошти «Кабінет-музей адвокатури Буковини». Вони навіть запропонували тематичні стенди, а також проведення 09 листопада 2018 р. на факультеті круглого столу з цієї ж тематики. Нам залишається тільки подякувати їм за ідеї, підтримку і співпрацювати, як було заведено у добрі часи у Чернівцях, об'єднавши зусилля факультетської спільноти та практиків.

Також настав час, щоб розробити концепцію та матеріалізувати її вже в нинішньому навчальному році щодо *меморіальних аудиторій Євгена Ерліха, Йозефа Шумпетера та Ганса Гроса на факультеті*. А також, щоб виконати наше ж власне рішення, прийняте ще у січні цього року, про створення на базі лабораторії криміналістики музею Ганса Гроса. Першим кроком до цього, сподіваюсь, стане перейменування сьогодні лабораторії криміналістики кафедри кримінального права і криміналістики у *лабораторію криміналістики Ганса Гроса* кафедри кримінального права. Час для цього настав, образно кажучи, ще вчора.

Погоджуючись із тим, що усі без винятку виграють від створення на юрфаці «Кабінету історії адвокатури Буковини», вважаю за необхідне

створити також на факультеті тематичні кабінети історії нотаріату Буковини, історії прокуратури Буковини, історії судочинства Буковини. Серед іншого, це ще більше примножить імідж юрфаку та наші можливості шукати собі гідне поповнення серед потенційних абітурієнтів. Відоме народне прислів'я гласить: **«Краще раз побачити, чим сім разів почути!»**

Закликаю усіх членів вченої ради факультету, передусім завідувачів кафедрами, з розумінням та відповідальністю віднестись до вищезазначених пропозицій. І залучити до їх реалізації студентів факультету. Це якраз і може стати дуже ефективним стартом агітації їх обирати відповідну спеціалізацію.

Виступили: к.ю.н., доц. О.В. Гетманцев, д.ю.н., доц. Л.І. Замоврська, д.ю.н., доц. В.А. Вдовічен, к.ю.н., доц. О.І. Ющик.

Ухвалили: 1. Підтримати пропозицію Національної асоціації адвокатів України про відкриття на факультеті в одній із навчальних аудиторій «Кабінету історії адвокатури Буковини» та проведення круглого столу 09 листопада 2018 року із цієї ж тематики.

Відп. зав. кафедри д.ю.н., доц. О.В. Щербанюк.

2. Кафедрі публічного права факультету розробити та реалізувати концепцію наповнення відповідними стендами та, за можливості, іншим наочним оздобленням лекційної аудиторії Йозефа Шумпетера та кабінету історії нотаріату Буковини.

Відп. зав. кафедри д.ю.н., доц. Р.О. Гаврилук.

3. Кафедрі людських прав факультету розробити та реалізувати концепцію наповнення відповідними стендами та, за можливості, іншими наочним оздобленням лекційну аудиторію Євгена Ерліха.

Відп. зав. кафедри к.ю.н., доц. С.В. Савчук.

4. Кафедрі кримінального права і криміналістики розробити та реалізувати концепцію завершення наповнення відповідними стендами та, за можливості, іншими наочним оздобленням лекційну аудиторію Ганса Гроса, аудиторію «Кабінет історії прокуратури Буковини» та музей Ганса Гроса на базі лабораторії криміналістики Ганса Гроса.

Відп. зав. кафедри к.ю.н., доц. Г.П. Жаровська.

5. Кафедрі юридичної психології розробити та реалізувати концепцію наповнення відповідними стендами та, за можливості, іншими наочним оздобленням аудиторію «Кабінет історії суду і судочинства Буковини».

Відп. зав. кафедри д.ю.н., доц. О.К. Черновський.

6. Контроль за виконанням вищезазначених рішень покласти на декана юрфаку проф. П.С. Пацурківського.

3. Про: звернення студентів юридичного факультету ЧНУ ім. Ю.Федьковича до ректора університету С.В. Мельничука та голови Вченої ради університету Р.І. Петришина від 22 жовтня 2018 року;

Повторне звернення студентів юридичного факультету ЧНУ ім. Ю.Федьковича до ректора університету С.В. Мельничука, голови Вченої ради університету Р.І. Петришина та директора Інституту фізико-технічних та комп'ютерних наук О.В. Ангельського; рапорт декана факультету П.С. Пацурківського ректору університету С.В. Мельничуку від 23 жовтня 2018 року; доповідну записку ректору університету С.В. Мельничуку та голові Вченої ради університету Р.І. Петришину з приводу звернення студентів денної форми навчання юридичного факультету ЧНУ ім. Ю.Федьковича директора Інституту фізико-технічних та комп'ютерних наук О.В. Ангельського та в.о. зав. кафедри фізики напівпровідників і наноструктур В.М. Стребежева; Висновки комісії, створеної відповідно до рішення ректорату від 23 жовтня 2018 року (протокол №40) у складі Д.А.Григоришина (голова комісії) та членів комісії: П.С.Пацурківського, О.В.Ангельського, М.І.Боднарука, І.М.Паньківа (начальника відділу охорони праці та радіаційної безпеки), О.В.Собчука для перевірки ефективності використання приміщень та безпечності ядерної лабораторії.

Декан юрфаку свій виступ розпочав із того, що за законами жанру перед вченою радою юрфаку з цього питання повинен виступати особисто ректор університету. Оскільки він перебуває у закордонному відрядженні, то вчена рада факультету готова ще раз зібратися у будь-який час, який буде зручний ректору. П.С. Пацурківський зазначив, що у всіх вищезазначених документах, за винятком доповідної записки ректору університету С.В. Мельничуку та голові Вченої ради університету Р.І. Петришину з приводу звернення студентів денної форми навчання юридичного факультету ЧНУ ім. Ю.Федьковича директора Інституту фізико-технічних та комп'ютерних наук О.В. Ангельського та в.о. зав. кафедри фізики напівпровідників і наноструктур В.М. Стребежева, порушуються дві групи питань:

1) щодо загроз здоров'ю та безпеці для студентів і викладачів юридичного факультету та чернівчан і гостей міста, які опиняються в районі корпусу № 2 університету, з боку ядерної лабораторії кафедри фізики напівпровідників і наноструктур Інституту фізико-технічних та комп'ютерних наук;

2) щодо нецільового використання цілого ряду приміщень корпусу університету по вул. Університетській, 19 – як складів для приладів, устаткування та багатьох інших речей, що вийшли із вжитку та очікують черги на списання, тоді як аудиторного фонду для студентів юрфаку гостро не вистачає, тому заняття на денній формі закінчуються о 19⁰⁰ (уже темно), а на заочній формі – о 20³⁰ год. (на вулиці ще темніше).

Зважені компромісні пропозиції для розв'язання проблеми запропонувала у своїх Висновках комісія, створена на основі рішення ректорату в.о. ректора Р.І.Петришиним. Тому **усі ці Висновки необхідно підтримати**. Зауважу, усі члени комісії без жодних заперечень погодилися із обґрунтованістю та конструктивністю цих висновків. Одним із перших серед членів комісії їх підписав і О.В. Ангельський.

Конкретніша інформація щодо ядерної лабораторії Інституту фізико-технічних та комп'ютерних наук, яка поки що перебуває у кімнатах № 206 і № 207 корпусу № 2 університету, міститься у вже згадуваній вище Доповідній записці О.В. Ангельського та В.М. Стребжева.

Зверну увагу присутніх на декілька позицій, наведених у цій Доповідній записці.

Її автори пишуть: *«Лабораторія складається із двох кімнат для занять зі студентами, кімнати для особистої гігієни та спеціального сховища (підсобки, як названо у зверненні) для зберігання зразків радіоактивних джерел для виконання лабораторних робіт. Всі ці приміщення оснащені системою витяжної вентиляції, мають усі необхідні системи захисту для безпечної роботи з радіоактивними джерелами. Тому співробітники лабораторії мають повне право зберігати такі радіоактивні джерела та тару для них саме у цій підсобці-сховищі, яка відповідно до вимог закривається на замок (жодне радіоактивне випромінювання мимо замка не прошигне!?! – П.П.) металевими дверима, має захисне покриття стін, витяжну вентиляцію та інші системи захисту».*

Тобто, ті, хто в ядерній лабораторії, (в «бункері»), вони убезпечені. А як бути тим навколо ядерної лабораторії, на чії голови саме **ця витяжна вентиляція кидає радіоактивно забруднені джерела?** Чи, може, це експеримент над нами, задуманий та освячений ще вождями СРСР? Згідно Доповідної записки, яку я цитую, як мінімум до 2009 р. цей радіоактивний бруд викидався студентам та викладачам юрфаку і навколишнім чернівчанам з їх дітьми включно на голови. **Хто має за це відповісти? Це була халатність чи навмисні діяння?**

Ще більшої «віри» у безпечність ядерної лабораторії Інституту фізико-технічних та комп'ютерних наук додає наступний пасаж Доповідної записки: *ця «спеціалізована ядерна лабораторія була створена багато років тому» (ще за часів СРСР – П.П.). «При заснуванні спеціалізованої лабораторії з ядерної фізики було враховано всі високі специфічні вимоги з техніки безпеки, які висуваються до такого роду приміщень, яким вона повністю відповідає і на даний час».* Чи не обман це, що сучасні європейські вимоги до ядерної безпеки, де людина – найвища цінність і аналогічні вимоги СРСР, де цінність людини рівнялась нулю, однакові?

Самі автори Доповідної записки мимовільно дають відповідь на це питання у її останньому абзаці: *«Вважаємо за доцільне залишити ядерну лабораторію в корпусі № 2, оскільки це приміщення спеціально обладнане для такої лабораторії, а переведення її на нове місце, в корпус Інституту фізико-технічних та комп'ютерних наук, з урахуванням всіх специфічних вимог до неї, вимагає великих коштів і значних затрат часу, що може погіршити умови для проведення навчального процесу».*

А погіршенням безпеки та здоров'я інших людей ядерною лабораторією можна знехтувати – це ж не студенти та викладачі Інституту фізико-технічних та комп'ютерних наук, то навіщо про них дбати!?

Іншими словами, справжні фахівці з питань ядерної безпеки – вищезазначені автори Доповідної записки – ядерної лабораторії Інституту фізико-технічних та комп'ютерних наук на території самого Інституту не хочуть, не дивлячись на скандал, що розгоряється.

У мільйони разів більше не потрібна ядерна лабораторія і студентам та викладачам юридичного факультету у корпусі юридичного факультету по вул. Університетській, 19, а також чернівчанам, що мешкають навколо чи гостям міста, які опиняються у районі корпусу № 2.

Ядерна лабораторія Інституту фізико-технічних та комп'ютерних наук раптово перетворилася у мірило цінностей. То ж давайте подискутуємо про наші цінності. І запросимо до участі у цій дискусії ректора університету професора С.В.Мельничука.

Виступили в обговоренні: д.ю.н., доц. Н.Д.Гетьманцева, д.ю.н., зав. кафедри доц. М.І. Боднарук, к.ю.н., доц. І.Ж. Торончук, к.ю.н., доц. О.І. Ющик.

Ухвалили: 1. Підтримати клопотання студентів юридичного факультету про негайне перенесення ядерної лабораторії Інституту фізико-технічних та комп'ютерних наук на територію Інституту фізико-технічних та комп'ютерних наук. У випадку зволікання з вирішенням цього питання звернутися за підтримкою до засобів масової інформації та в правоохоронні органи.

2. Клопотати про виділення у кошторисі університету на 2019 рік цільових коштів для переміщення ядерної лабораторії Інституту фізико-технічних та комп'ютерних наук із корпусу № 2 університету у корпус вищезазначеного інституту. Доручити лобіювати це питання усім членам вченої ради університету, що представляють спільноту юридичного факультету у ній та голові профкому університету в силу його прямих функціональних обов'язків.

3. Рішення з даного питання та матеріал до нього довести до відома усієї університетської спільноти усіма легітимними засобами.

Відп. декан факультету П.С. Пацурківський,
голова вченої ради факультету В.М.Никифорак,
голова профбюро факультету Н.Д.Гетьманцева.

Голосували «за» всі присутні на засіданні члени вченої ради факультету.

4. Про досвід роботи юридичного факультету Тернопільського національного економічного університету з потенційними абітурієнтами.

По цьому питанню доповів завідувач кафедри Європейського права та порівняльного правознавства проф. С.Г. Меленко, який зазначив, що згідно наказу МОН його було включено до акредитаційної комісії, яка працювала на юридичному факультеті Тернопільського національного економічного університету. Під час роботи на факультеті ним було звернуто увагу на профорієнтаційну роботу, яка проводиться на вказаному підрозділі університету. І, на його думку, нам слід перейняти певний досвід наших сусідів. Зокрема, досить ефективно у цьому ключі працює не лише адміністрація факультету, кафедри, але й самоврядні студентські організації. Так, студентів технікумів та коледжів, які здобувають освіту молодшого бакалавра спеціальності «Право» постійно запрошують до участі у заходах, які проводяться на факультеті і в університеті. Це дає відчуття майбутнім абітурієнтам «єдиної родини» зі студентами, які вже навчаються на факультеті та безпосередньо впливає на обрання ними ВУЗу, який вони обирають для подальшого здобуття освіти. Перш за все запрошуються студенти, майбутні молодші бакалаври тих закладів освіти, які розташовані на території Тернополя та області, але також не залишаються поза увагою й студенти інших навчальних закладів, які розташовані поза межами області.

Щодо роботи з випускниками шкіл, то на факультеті традиційно проводяться дні «відкритих дверей», на які, завдяки співпраці із обласним управлінням освіти, запрошуються випускники усіх шкіл області. Використовуючи той факт, що у багатьох школах є власні автобуси, керівництво факультету запропонувало школам використати цей транспорт, навзаєм відшкодувавши витрати на паливо. Завдяки цьому під час проведення останнього дня «відкритих дверей», юридичний факультет відвідали випускники шкіл на 37 автобусах. Майбутні абітурієнти отримали змогу не лише відвідати факультет та навчальний заклад у цілому, але й знайшли нових друзів, познайомилися з обладнанням кабінетів та лабораторій, послушали лекційний майстер-клас у виконанні провідних науковців факультету.

Кошти на покриття витрат на паливо та каву-брейк було закамouflьовано на рахунку неприбуткової організації, яка працює на факультеті та надає юридичні послуги.

Проведення вказаних заходів призвело до того, що під час минулої вступної компанії навчання на юридичному факультеті університету, визначили у якості пріоритетного майже половина усіх вступників до ВУЗу. На його погляд нам також слід перейняти досвід наших сусідів під час роботи з майбутніми абітурієнтами нашого факультету.

Виступили в обговоренні: проф. П.С. Пацурківський, д.ю.н., зав. кафедри доц. М.І. Боднарук, к.ю.н., зав. кафедри доц. Г.П. Жаровська

Ухвалили: взяти до відома інформацію зав. кафедри проф. С.Г. Меленка та перейняти досвід юридичного факультету Тернопільського національного економічного університету у профорієнтаційній роботі.

5. Про перейменування кафедри кримінального права і криміналістики юридичного факультету.

Слухали: завідувач кафедри доц. Г.П. Жаровська зазначила, що колективом кафедри кримінального права і криміналістики прийнято рішення про перейменування кафедри з «Кафедра кримінального права і криміналістики» на «Кафедру кримінального права» (Витяг з протоколу засідання кафедри №5 від 11 жовтня 2018 року додається).

Виступили в обговоренні: проф. П.С. Пацурківський, зав. кафедри проф. С.Г. Меленко, д.ю.н., зав. кафедри доц. М.І. Боднарук, д.ю.н., зав. кафедри О.В. Щербанюк

Ухвалили: 1. Підтримати рішення кафедри про перейменування «Кафедри кримінального права і криміналістики» на «Кафедру кримінального права».
2. Просити вчену раду університету підтримати рішення вченої ради юридичного факультету.

Голосували «за» всі присутні на засіданні члени вченої ради факультету.

6. Про перейменування криміналістичної лабораторії кафедри кримінального права і криміналістики юридичного факультету.

Слухали: завідувач кафедри кримінального права і криміналістики доц. Г.П. Жаровська оголосила про рішення кафедри про перейменування криміналістичної лабораторії кафедри кримінального права і криміналістики на «Криміналістичну лабораторію Ганса Гроса» (Витяг з протоколу засідання кафедри №5 від 11 жовтня 2018 року додається).

Виступили в обговоренні: проф. П.С. Пацурківський, доц. А.В. Шевчук, зав. кафедри доц. М.І. Боднарук, д.ю.н. О.К.Черновський

Ухвалили: 1. Підтримати рішення кафедри кримінального права і криміналістики перейменувати криміналістичну лабораторію на «Криміналістичну лабораторію Ганса Гроса».

2. Просити вчену раду Чернівецького національного університету підтримати рішення вченої ради юридичного факультету.

Голосували «за» всі присутні на засіданні члени вченої ради факультету.

6. Про переведення студентів юридичного факультету на індивідуальний план-графік навчання.

Слухали: секретар вченої ради юридичного факультету оголосила, що на розгляд вченої ради подані документи про переведення на індивідуальний графік навчання студентки 3 курсу Ільчук Ганни Віталіївни, студентки 2 курсу Білої Світлани Дмитрівни та студентки 5 курсу Ксьонжек Марії Андріївни. До заяв про переведення на індивідуальний графік додаються довідками з місця роботи.

Виступили в обговоренні: проф. П.С. Пацурківський, к.ю.н. І.Ж.Торончук, зав. кафедри доц. М.І. Боднарук, асистент П.І. Крайній

Ухвалили: на підставі працевлаштування рекомендувати перевести на індивідуальний графік навчання студентку 3 курсу Ільчук Ганну Віталіївну, студентку 2 курсу Білу Світлану Дмитрівну та студентку 5 курсу Ксьонжек Марію Андріївну.

Голосували «за» всі присутні на засіданні члени вченої ради факультету.

8. Про призначення керівника школи німецького права при кафедрі процесуального права юридичного факультету.

Слухали: Завідувачем кафедри д.ю.н. О.В. Щербанюк запропоновано призначити керівником школи німецького права при кафедрі процесуального права юридичного факультету к.ю.н., асистента кафедри процесуального права Бутирську Ірину Анатоліївну.

Виступили в обговоренні: проф. П.С. Пацурківський, доц. О.В. Гетманцев, доц. Л.А. Остафійчук, зав. кафедри доц. М.І. Боднарук

Ухвалили: призначити керівником школи німецького права к.ю.н., асистента кафедри процесуального права Бутирську Ірину Анатоліївну.

Голосували «за» всі присутні на засіданні члени вченої ради факультету.

Заступник голови вченої ради
юридичного факультету
Чернівецького національного
університету імені Ю.Федьковича

проф. С.Г. Меленко

Секретар вченої ради

доц. О.І. Ющик