

**ПРОТОКОЛ № 10**  
**засідання вченої ради юридичного факультету**  
**Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича**  
**від 25 травня 2015 року**

**Присутні:** 19 членів ради.

**Порядок денний**

*1. Про найголовніші підсумки оцінювання якості правничої освіти на юридичному факультеті Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича, здійсненої групою експертів проекту «Справедливе правосуддя» Томасом Г. Спіді Райсом, Фінлей Янгом, Мирославою Антонович та Оленою Овчаренко.*

Доповідає декан факультету проф. П.С.Пацурківський.

*2. Про присвоєння д.ю.н., доценту, завідувачу кафедри європейського права та порівняльного правознавства С.Г.Меленку вченого звання професора по кафедрі європейського права та порівняльного правознавства.*

Доповідає декан факультету проф. П.С.Пацурківський.

I. По першому питанню «**Про найголовніші підсумки оцінювання якості правничої освіти на юридичному факультеті Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича, здійсненої групою експертів проекту «Справедливе правосуддя» Томасом Г. Спіді Райсом, Фінлей Янгом, Мирославою Антонович та Оленою Овчаренко**» слухали доповідь декана проф. П.С.Пацурківського. Він відзначив, що, як відомо, *оцінювання якості правничої освіти на факультеті здійснювалося у два етапи:* з початку березня до 17 травня 2015 р. дистанційно шляхом вивчення документації факультету та університету, електронних версій лекцій та семінарських занять, анонімного дистанційного опитування викладачів, студентів, випускників факультету і працевдавців, іншої публічної інформації, в тім числі сайтів факультету і кафедр; 18-24 травня 2015 р. безпосередньо перебуваючи на факультеті та відвідуючи заняття, співбесідуючи з випускниками, студентами та викладачами.

Оцінювання проводилося відповідно до *Методики проведення зовнішньої незалежної оцінки процесів забезпечення якості юридичної освіти*, розробленої на замовлення Проекту USAID «Справедливе правосуддя» у 2014 р. Ця Методика визначає п'ять ключових груп зацікавлених сторін, які повинні бути залученими до процесу оцінювання, а саме: **адміністрація факультету та університету; викладачі; студенти; випускники; працевдавці**. Методика передбачає певний перелік методів дослідження, які рекомендується використовувати при проведенні оцінювання, а саме: онлайн-

дослідження; індивідуальні інтерв'ю; обговорення у фокус-групах; спостереження за викладанням; аналіз документації факультету; оцінку проведення іспитів; огляд підсумкових робіт студентів та навчально-методичних комплексів тощо.

Чотирнадцять критеріїв оцінки якості, за якими відбувалося оцінювання, запозичено зі **Стандартів щодо забезпечення якості вищої освіти у Європейському освітньому просторі**. Їх було згруповано у сім базових елементів, які сформували основу для встановлення ключових результатів в межах конкретної складової і сприяли формуванню та формулюванню конкретних рекомендацій, похідних від результатів оцінювання. Рекомендації мають конкретний характер як для факультету, так і для Міністерства освіти і науки України, яке адмініструє систему вищої освіти в Україні. Ось ці сім елементів: 1) Політика та процедури внутрішнього забезпечення якості освіти; 2) Затвердження, моніторинг й періодичний перегляд програм навчальних дисциплін та вимог до освітньо-професійних рівнів; 3) Добір та оцінювання студентів; 4) Забезпечення якості викладацького складу; 5) Навчальний план, методи викладання, навчальні ресурси та підтримка студентів; 6) Адміністрування та інформаційні системи; і 7) Відкритість інформації.

Дальше, щоб бути якомога об'єктивнішим, я наведу повністю без будь-яких правок чи скорочень виступ керівника групи експертів Томаса Г. Спіді Райса перед адміністрацією та зав. кафедрами факультету 23 травня 2015 р.:

*«Команда експертів в процесі проведення оцінювання констатувала чимало здобутків у діяльності юридичного факультету ЧНУ ім. Ю.Федьковича. Зокрема, експерти зауважили відданість керівництва факультету та його професорсько-викладацького складу роботі зі студентами і їх націленість на постійне вдосконалення якості юридичної освіти, що надається студентам.*

*Ці риси адміністрація й викладачі демонстрували в різних ситуаціях. В той же час експерти ідентифікували декілька сфер, які потребують ретельнішої уваги в процесі розвитку факультету. Детальні результати і рекомендації міститимуться у повному звіті, але ключові рекомендації за кожною складовою підсумовано нижче.*

### **Складова 1: Політика та процедури внутрішнього забезпечення якості**

- *Факультету слід визнати й погодитись, що “якість освіти” потребує постійної уваги до її забезпечення через впровадження високих освітніх стандартів і засобів, з допомогою яких факультет гарантує, що якість освіти, яку він надає, підтримується і постійно вдосконалюється. Слід прагнути сформувати “культуру якості”, тобто створити і постійно використовувати внутрішньо-інституційні механізми забезпечення якості освіти.*

- *Для досягнення цього наявна Концепція забезпечення якості правничої освіти на юридичному факультеті ЧНУ ім. Ю.Федьковича має стати відправною точкою для консультацій та участі всього факультету у налагодженні процедури самооцінки й стратегічного планування розвитку*

факультету. В цьому плані загальна місія факультету, його цілі та мета, які плануються досягнути на виконання визначеної місії, мають надалі розроблятися, бути детально сформульованими та містити конкретні часові рамки досягнення. Інституційна самооцінка може далі допомогти оцінювати успіх факультету у досягненні його цілей.

- Доцільно, щоб вдосконалений процес забезпечення якості освіти став пріоритетом у рекомендованому процесі стратегічного планування із максимальним залученням всіх учасників. Це передбачає чіткі внутрішні політики та процедури, які забезпечать постійну оцінку навчальних програм і отримуваних за їх результатами освітньо-професійних рівнів, рівня викладання професорсько-викладацьким складом, а також методів оцінювання знань студентів. Це допоможе оцінити ефективність, відстежити здобутки в часі і використати результати самооцінки та зовнішньої оцінки (подібної до цієї) для розробки та вдосконалення факультетських навчальних планів і програм, а також методології викладання.

### **Складова 2: Затвердження, моніторинг і періодичний перегляд програм курсів і вимог до освітньо-професійних рівнів**

- Факультету слід виробити чітку, ефективну та об'єктивну процедуру для моніторингу і перегляду навчальних дисциплін. Інструкції з цього приводу мають узгоджуватися із положеннями Закону України "Про вищу освіту" від 1 липня 2014р., які стосуються автономії університетів, а саме права університету встановлювати власні стандарти і форми викладання. Мають бути розроблені, чітко викладені й добре структуровані рекомендації стосовно вимог до якості навчальних планів й визначено системний та регулярний перегляд таких планів щороку з метою приведення їх у відповідність до вимог часу та вдосконалення з необхідною підтримкою колективу.

### **Складова 3: Добір та оцінювання студентів**

Факультету доцільно переглянути свій підхід до екзаменування, менше покладатись на проведення усних іспитів. Іспити мають узгоджуватися із природою та цілями конкретної навчальної дисципліни. Для деяких дисциплін оптимальним є проведення анонімного письмового іспиту, для інших - письмові роботи та дослідження, а іноді ефективним є усне екзаменування. Метою іспиту є перевірка широкого спектру навичок, зокрема, знань, критичного мислення, розуміння матеріального й процесуального права та відповідної практики його застосування, а не лише демонстрація навичок запам'ятовування. Більшу увагу слід приділяти письмовим іспитам із широкою палітрою питань, заснованих на конкретних сценаріях і проблемах, а також ґрунтовним письмовим роботам, які вимагають незалежного дослідження проблеми.

#### **Складова 4: Забезпечення якості викладацького складу**

- *Взаємний контроль якості (peer review) з боку колег та оцінка якості викладання з боку студентів можуть бути дуже корисними, але наявна система, коли лише викладачі оцінюють роботу один одного і коли ця процедура відбувається час від часу, є недостатньою для забезпечення високої якості викладання та отримання об'єктивного та своєчасного зворотного зв'язку. Натомість, у такому середовищі може досить добре спрацювати змішана процедура, коли за новими викладачами буде закріплено викладача-ментора, роль якого полягатиме у спостереженні (за нагоди) за підготовкою та викладанням і який зможе відповідати на будь-які запитання чи сприяти вдосконаленню викладання підопічного і може забезпечити конструктивну критику в міру необхідності. Однак викладач-ментор має бути виключеним з процедури звітності та офіційної оцінки підопічного. Викладач-оцінювач(і) за цих умов незалежно оцінює процес викладання і надає рекомендації.*

- *Усім студентам доцільно створити можливості анонімно використовувати стандартизовані форми оцінювання викладача/курсу наприкінці кожного семестру, але до моменту отримання оцінки. Ці форми мають зберігатися у нейтрального чи незалежного утримувача до моменту виставлення оцінок, а потім передаватися відповідному викладачу для цілей самооцінки та вдосконалення викладання. Ці дані також можуть використовувати завідувачі кафедр для оцінки викладачів в рамках поточної внутрішньої самооцінки та для адміністративних цілей*

#### **Складова 5: Навчальний план, методологія викладання, навчальні ресурси та підтримка студентів**

- *Викладання та іспити доцільно більше зосереджувати на формуванні розуміння студентами матеріалу та застосуванні знань. Задля досягнення цього не достатньо лише оновити методики викладання та оцінювання, але й слід переглянути сам зміст і акцента курсів. Викладачів слід заохочувати та підтримувати у розробці особливого змісту та методів викладання, а також оцінювання освіти.*

- *Юридичному факультету варто подумати про те, аби змінити аудиторний формат проведення занять, який, як видається, домінує у нинішньому викладанні на факультеті. Такий формат є надто офіційним і має обмежений потенціал ефективної взаємодії чи повного застосування критичного мислення. Методи викладання мають бути інтерактивними, слід застосовувати рольові ігри, включаючи розгляд окремих справ, презентації та сократівський метод (з-поміж інших методів), аби сформувати у студентів ключові універсальні юридичні навички, наприклад, вміння вирішувати проблему та аналітичне мислення. Акцент слід ставити на розвиток потенціалу студентів до застосування знань, отриманих на заняттях та під час поза аудиторної роботи. Студентів потрібно заохочувати та*

надавати їм можливість здійснювати незалежні дослідження за межами прописаних текстів.

- З метою вдосконалення розвитку практичних навичок і допомоги студентам у здобутті знань, які дадуть їм змогу приймати поінформовані рішення про їхню подальшу кар'єру, слід удосконалити програму виробничої практики. Юридичний факультет має подбати про те, аби створити широкий перелік приймаючих установ, зокрема, це мають бути органи місцевої влади, суди, прокуратура, юридичні фірми та громадські організації. Ці установи мають бути залучені до розробки програми практики, за результатами якої студенти отримуватимуть навчальні кредити (оцінку). Виробнича практика або стажування мають бути невід'ємним елементом навчального плану юридичного факультету. Студентів слід розподіляти на виробничу практику невеликими групами упродовж навчального року.

- Юридичному факультету слід переглянути розклад проведення занять, який на даний момент, як видається, перевантажує і студентів, і викладачів. Сучасні навчальні методики акцентують увагу на важливості незалежного дослідження поза аудиторією у формуванні навичок студентів – адже надмірна перевантаженість аудиторними заняттями залишає недостатньо часу для самостійної роботи. Викладачі скаржилися, що вони в загальному мають завелике навчальне навантаження, в той час як іноді є третя “зміна” – коли заняття завершуються о 20:30.

### **Складова 6: Адміністрування та інформаційні системи**

- Адміністрація факультету має прагнути до створення більш відкритої атмосфери навчання із залучення усіх зацікавлених сторін до процесу ухвалення рішень, а також забезпечення прозорості відповідних процесів, яка необхідна для розуміння логіки та мотивації управлінських рішень. Щоб більше викладачі і студенти зможуть брати участь у плануванні роботи факультету та ухваленні відповідних рішень, то більше вони поважатимуть їх і з більшим ентузіазмом впроваджуватимуть позитивні зміни, які плануються.

- Факультету варто продовжувати формувати власну онлайн-систему електронного університету. Ця система має містити інформацію про усіх студентів, включаючи деталі, оцінки, графіки та будь-яку іншу необхідну інформацію. Її необхідно систематично оновлювати. Відповідальність за оновлення електронних навчальних комплексів мають нести завідувачі кафедр факультету. Це наблизить юридичний факультет до передової міжнародної практики управління інформацією.

### **Складова 7: Відкритість інформації**

- Зміст веб-сторінки факультету слід розширити таким чином, аби вона включала дані про кількість абітурієнтів за всі роки, зразки (форми )

заяви для вступу на навчання, кількість та назви навчальних дисциплін, число студентів, а також важливу інформацію про статистику працевлаштування випускників факультету за історію його існування. Усі рекламні оголошення, що стосуються найближчих подій та поза аудиторної роботи, також слід публікувати на цій сторінці, аби продемонструвати різноманітність академічного життя на факультеті. В ідеалі, веб-сайт мав би також містити англomовну версію для того, аби дати змогу представникам інших країн, включаючи потенційних іноземних студентів, отримувати інформацію про факультет, і веб-сайт слід далі розробляти так, аби це був цілісний портал з усією інформацією про юридичний факультет, для теперішніх і майбутніх студентів, викладачів та для адміністрації.

- Факультету слід опрацювати ідею створення неурядової організації чи благодійного фонду за участі його випускників. Випускники могли б фінансово підтримувати проекти, які адмініструє факультет. Такі проекти можуть бути спрямовані на залучення студентів та викладачів до юридичної практики, з їхньою допомогою можна було б забезпечувати фінансування публікацій та реалізацію наукових проектів викладачів і надання допомоги студентам у працевлаштуванні після випуску.

Команда, яка проводила оцінку, висловлює вдячність декану факультету пану Петру Пацурківському, його заступникам, іншим посадовим особам адміністрації факультету, викладачам, студентам, випускникам, роботодавцям та працівникам Проекту USAID «Справедливе правосуддя» за надання допомоги в організації та проведенні оцінювання. Оцінювання проводилося у непростий час політичних та законодавчих змін в Україні, втім це жодним чином не позначилося на якості співпраці.

Щира відданість працівників факультету справі подальшого його розвитку була очевидною, і ми сподіваємося, що цей звіт стане корисним інструментом на підтримку цього триваючого процесу».

З викладеного очевидно, що робота експертів не мала характеру звичного для України *ревізійного підходу*, однобічного пошуку тільки недоліків, а переслідувала мету **з'ясувати реальний стан забезпечення факультетом дієвих внутрішніх процедур якості правничої освіти та однозначної орієнтації колективу факультету на пошук вдосконалення цих процедур у руслі європейських цінностей правничої освіти та її стандартів**. На практиці для нас це означає здійснення справжньої революції у правничій освіті, модернізацію усіх її сторін. На сьогодні я б акцентував увагу присутніх лише на одній із цих сторін – в моїй уяві вирішальній: **викладачі правничих дисциплін і якість навчального процесу. Передусім зав. кафедрами**. Врешті-решт саме вони повинні на ділі стати ключовими фігурами організації освітнього процесу у межах своїх кафедр та гарантами його якості. Як це зробити? Насамперед **своїм особистим прикладом**. Тобто, стати насправді науковим лідером кафедри, що означає публікувати за профілем своєї кафедри яскраві наукові праці в Україні українською мовою та за кордоном англійською мовою, особисто читати ключові нормативні курси (хоча б деякі з них) з

числа тих, які забезпечує кафедра, організувати злагоджену творчу роботу усього колективу кафедри. Іншими словами, ми зобов'язані почати докорінне поліпшення якості правничої освіти на факультеті із докорінного поліпшення власної науково-педагогічної та організаційної діяльності.

Наступною ключовою фігурою в реорганізації навчального процесу та докорінному поліпшенню якості підготовки правників на факультеті повинні стати **професори кафедр**. Поки що їх у нас мало, але уже з'явилося чимало докторів юридичних наук та створені умови для примноження їх числа. Цілком логічно очікувати зростання у найближчий час кількості професорів на кафедрах. Але при цьому вважаю за доцільне акцентувати увагу на тому, що **нинішній доктор юридичних наук – це не автоматично завтрашній професор**. І для нашого факультету з його амбітними цілями орієнтація на «**професорський мінімум**» колишніх можновладців клану В.Ф.Януковича (мова іде про ще чинні невідомо до якого часу так звані «державні вимоги» до присвоєння вченого звання **професор**) не просто недостатня, але й неприпустима – йдеться про формальну наявність: а) мінімально необхідного перебування на відповідній посаді та б) мінімальної кількості певних публікацій.

У цьому питанні на факультеті уже давно створені варті подальшої підтримки та наслідування не просто прецеденти, але й певні власні традиції. До них, серед іншого, належать: високий науково-методичний рівень викладання претендентом на одержання вченого звання професор базових професійно орієнтованих дисциплін (чи окремої дисципліни) кафедри *не менше одного навчального року*, що є основою для порушення клопотання про присвоєння вченого звання професора відповідної кафедри; наявність не менше десяти **вагомих публікацій за профілем кафедри**, по якій номінується претендент у професори; наявність опублікованого авторського навчального посібника за профілем кафедри чи електронного авторського курсу лекцій, апробованого зі студентами; наявність розробленої концепції викладання студентам відповідної навчальної дисципліни. Всім очевидно, що цей **професорський мінімум нашого факультету** уже в найближчий час поповниться новими атрибутивними положеннями, які інтегрально можна відобразити у формулі *професором-правником юридичного факультету ЧНУ ім. Ю.Федьковича може стати тільки відомий вчений, який має значний особистий доробок в науці, став авторитетним педагогом вищої школи, володіє англійською мовою та відомий своїми публікаціями в Україні та за кордоном*.

Основною рушійною силою докорінного оновлення та підвищення якості правничої освіти на факультеті повинні стати **доценти кафедр**. Факультету належить **відновити авторитет і статус доцента**, підняти його престиж та імідж, зробити дійсно вирішальною ланкою у здійсненні навчального процесу. Кадровій комісії вченої ради факультету вже у наступному навчальному році необхідно виробити вдосконалені підходи до градації кваліфікаційних якостей майбутніх номінантів на здобуття вченого звання доцента. А до їх появи маємо ретельно виконувати наші чинні колективні напрацювання з цих питань, втілені як у Положенні про кадрову комісію юридичного факу-

льтету, так і в рішеннях вченої ради факультету з конкретних кадрових питань. **Персональні винятки у роботі з кадрами неприпустимі.**

Докорінного оновлення та перебудови вимагає робота по добору **асистентів кафедр**, серед яких опиняються раз від разу випадкові люди, а більшість асистентів кафедр і дня не працювали правниками-практиками. Невмілий не навчить. На нас чекає тривалий і непростий період проведення усієї кадрової роботи на факультеті у відповідність з кардинально новими вимогами як вітчизняної правничої практики, так і однозначно взятим курсом Україною на вступ до ЄС.

В обговоренні доповіді декана факультету проф. П.С.Пацурківського взяли участь: проф. М.В.Никифорак, проф. В.Я.Марчак, доц. Р.О.Гаврилюк, доц. С.І.Нежурбіда, доц. С.Г.Меленко.

#### **Ухвалили:**

1. Відзначити, що здійснена експертами проекту «Справедливе правосуддя» оцінка якості правничої освіти на юридичному факультеті ЧНУ ім. Ю.Федьковича є об'єктивною та конструктивною, а тому має бути взята усім колективом факультету за основу подальшого вдосконалення своєї професійної діяльності.

2. Констатувати, що колектив юридичного факультету університету остаточно обрав у якості ціннісних орієнтирів та критеріїв власної діяльності **європейські підходи** у підготовці правників до їх майбутньої професійної діяльності. Це вимагає системного перегляду та вдосконалення усіх сторін діяльності факультету.

3. Ключовою ланкою поліпшення якості підготовки майбутніх правників вважати докорінну перебудову роботи зав. кафедрами, професорів та доцентів факультету. У зв'язку з цим:

- а) переглянути систему їх добору та атестації;
- б) підвищити особисту відповідальність зав. кафедрами, професорів та доцентів факультету за результати своєї діяльності;
- в) внести не пізніше початку нового навчального року необхідні зміни в нормативні акти факультету.

Відповідальний декан факультету проф. П.С.Пацурківський.

4. Докорінно перебудувати роботу по добору асистентів факультету, запровадивши до них додаткову вимогу при прийнятті на роботу **мати практичний стаж діяльності правника та обов'язковість наукових публікацій у рейтингових виданнях.**

Відповідальна кадрова комісія факультету.

5. Вважати за необхідне створення у 2015/2016 н.р. *Кодексу професійної етики студентів, викладачів та адміністрації юридичного факультету чи його аналогу.*



Відповідальний декан факультету проф. П.С.Пацурківський.

6. Запровадити систематичний моніторинг та періодичний перегляд програм курсів і вимог до освітньо-професійних рівнів підготовки правників.

Відповідає методична комісія факультету (доц. С.В.Савчук). Постійно.

7. Перейти від переважно аудиторного лекційно-семінарського формату проведення занять до інтерактивних методів викладання, активнішого застосування рольових ігор, включно із розглядом конкретних справ, презентацій та діалогічного методу з метою формування у студентів ключових універсальних правничих навиків та умінь правильно вирішувати правові проблеми і колізії; оволодівати аналітичним мисленням та досвідом роботи у складі команд.

Відповідають декан факультету проф. П.С.Пацурківський,  
зав. кафедрами. Постійно.

8. Докорінно поліпшити якість веб-сторінок факультету та кафедр, зробити за їх допомогою професійне життя факультету повністю публічним та прозорим.

Відповідають декан факультету проф. П.С.Пацурківський,  
зав. кафедрами.

**II. По другому питанню слухали заяву д.ю.н., доц. С.Г.Меленка, завідувача кафедри європейського права та порівняльного правознавства і клопотання кафедри європейського права та порівняльного правознавства про присвоєння С.Г.Меленку вченого звання професора по кафедрі європейського права та порівняльного правознавства.**

**Виступили:**

*Професор М.В.Никифорак*, який відзначив, що С.Г.Меленко уже чимало років читає лекції на високому науково-методичному рівні, втім числі уже не менше одного навчального року читає фундаментальний нормативний курс магістрам своєї спеціалізації «Авторське право і суміжні права в Європі» і з огляду на цей критерій відповідає факультетській традиції присвоєння вченого звання професора.

*Професор В.Я.Марчак* звернув увагу на ті обставини, що С.Г.Меленко після захисту докторської дисертації має більше десяти наукових публікацій за профілем кафедри європейського права та порівняльного правознавства у рейтингових виданнях, втім числі і закордонних, має апробовану повну електронну версію свого нормативного курсу магістрам «Авторське право і суміжні права в Європі», причому на цей курс наявні дві рецензії визнаних фахівців з європейського права в Україні, а також має розроблену концепцію викладання студентам цієї навчальної дисципліни.

Тобто, з огляду на **факультетську практику** присвоєння вченого звання професора С.Г.Меленко відповідає усім вимогам та заслуговує, щоб клопотати перед вченою радою університету про присвоєння йому вченого звання професора по кафедрі європейського права та порівняльного правознавства.

*Професор П.С.Пацурківський* погодився з наведеними попередніми виступаючими з даного питання аргументами і доповнив, що С.Г.Меленко протягом уже багатьох років як заступник декана здійснює неоціненну організаційну та методичну роботу по практичному забезпеченню навчального процесу на факультеті на високому рівні. Крім того, С.Г.Меленко є одним із розробників «Положення про кадрову комісію вченої ради юридичного факультету Чернівецького національного університету ім. Ю.Федьковича», «Концепції вдосконалення правничої освіти для фахової підготовки правника відповідно до європейських стандартів вищої освіти та правничої професії на юридичному факультеті Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича та відповідного розвитку юридичного факультету», «Положення про юридичний факультет Чернівецького національного університету ім. Ю.Федьковича», «Положення про кафедру юридичного факультету Чернівецького національного університету ім. Ю.Федьковича» та «Стандарту освітньо-професійної програми першого (бакалаврського) рівня вищої освіти Чернівецького національного університету ім. Ю.Федьковича». Це додаткові свідчення того для мене безперечного факту, що Меленко Сергій Гаврилович уже практично відбувся у якості професора кафедри європейського права та порівняльного правознавства і даний факт потрібно лише належно юридично оформити.

На підставі усього вищевикладеного вважаю, що С.Г.Меленко заслуговує на присвоєння вченого звання професора по кафедрі європейського права та порівняльного правознавства.

**Ухвалили** на підставі таємного голосування:

1. Вважати, що д.ю.н., доц., зав. кафедри європейського права та порівняльного правознавства С.Г.Меленко заслуговує на присвоєння йому вченого звання професора по цій же кафедрі.
2. Клопотати перед Вченою радою університету про підтримку даного рішення вченої ради юридичного факультету.

Голосували «за» одноголосно - 19 осіб.

«Утрималось» - 0 осіб.

«Проти» - 0 осіб.

**Голова вченої ради**

**П.С.Пацурківський**

**Секретар вченої ради**

**О.І.Ющик**