

ПРОТОКОЛ № 2
засідання вченої ради юридичного факультету
Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича
від 17 вересня 2014 р.

Порядок денний

1. *Про уніфікацію вимог викладачів до оцінювання знань студентів.*
Доповідає проф. П.С.Пацурківський.
2. *Про рекомендацію до друку монографії Любімової С.Ю. «Адміністративні процедури у сфері господарської діяльності». Рецензенти монографії: д.ю.н., проф. В.М. Бевзенко, д.ю.н., проф. О.М. Муzychук.*
Доповідає доц. Р.О. Гаврилук.
3. *Про переведення студентів V курсу стаціонару Продана Є. П., Гнатівського Б.В., Гладкої Л.І., Гук Д.С. на індивідуальний план-графік навчання.*
Доповідає секретар вченої ради доц. О.І. Ющик.

1. Про уніфікацію вимог викладачів до оцінювання знань студентів. По першому питанню слухали науково-методичну доповідь декана П.С.Пацурківського. Він насамперед відмітив, що між навчанням та оцінюванням студентів існує тісний взаємозв'язок. Очевидно, що обидва види діяльності на пряму пов'язані з фігурою викладача та потребують чіткої конкретизації навчальних результатів, яких мають досягти студенти, а застереження стосовно добре розробленого оцінювання тісно пов'язані з характеристиками ефективного навчання. Цей зв'язок відображає важливість доповнення планування навчального процесу плануванням оцінювання. Поширена практика ототожнення навчання із процесом викладання-вивчення неефективна. Ефективне навчання потребує розуміння його як **процесу викладання – вивчення – оцінювання**, у якому оцінювання становить важливу частину навчальної програми. Як і для всіх видів навчальної діяльності, головною функцією оцінювання є поліпшення навчання. Воно може сприяти та насправді сприяє цьому кількома способами. Їх дуже добре ілюструє наступна таблиця 1.

Таблиця 1. Зв'язок між навчанням і оцінюванням

<i>Навчання</i>	<i>Оцінювання</i>
Навчання найефективніше, якщо:	Оцінювання найефективніше, якщо:
1. Спрямоване на чітко визначений перелік запланованих навчальних результатів	1. Спрямоване на чітко визначений перелік запланованих навчальних результатів
2. Методи навчання та навчальні матеріали відповідають результатам, яких необхід-	2. Методи навчання та навчальні матеріали відповідають результатам, яких необ-

но досягти.	хідно досягти.
3. Відповідає характеристикам і потребам студентів	3. Відповідає характеристикам студентів і є справедливим.
4. Навчальні рішення базуються на значущій, надійній і відповідній інформації.	4. Надає значущу, надійну та відповідну інформацію.
5. Періодично інформують щодо їхнього процесу в навчанні	5. Передбачає надання студентам зворотної інформації щодо результатів оцінювання.
6. Передбачені додаткові заняття для студентів, які не досягають разом з усіма наміченого рівня вивчення.	6. Його результати виявляють слабкі сторони вивчення.
7. Навчальну ефективність періодично перевіряють, а заплановані навчальні результати та навчальний процес за потреби модифікують.	7. Його результати дають інформацію, корисну для оцінювання відповідності цілей, методів і навчальних матеріалів.

Дана таблиця запозичена із навчального посібника почесного професора Іллінойського університету Нормана Е. Гронлунда «Оцінювання студентської успішності» (Київ: Навчально-методичний центр «Консорціум із удосконалення менеджмент-освіти в Україні», 2005. – С. 13). У цьому посібнику вищезазначений професор ґрунтовно викладає **стандартні вимоги до компетенції викладачів в оцінюванні студентів**. Норман Е. Гронлунд, зокрема, підкреслює, що роль оцінювання студентів у забезпеченні освітнього процесу у вищій школі настільки важлива, що Комітет, до складу якого увійшли представники Американської федерації викладачів, Національної ради зі стандартів оцінювання в освіті та Національної освітньої асоціації, вважав за необхідне спеціально вивчити та проаналізувати питання «Стандартні вимоги до компетенції викладачів в оцінюванні студентів». Ось деякі висновки з цього вивчення (у формі компетенцій викладачів в оцінюванні студентів):

1. **Викладачі мають добре вміти вибирати методики оцінювання, придатні для прийняття начальних рішень.** Уміння вибирати відповіді, корисні, адміністративно зручні, технічно адекватні та справедливі методи оцінювання є передумовою належного використання інформації для підтримки навчальних рішень.

2. **Викладачі повинні добре вміти розробляти методики оцінювання, придатні для прийняття навчальних рішень.** Здебільшого викладачі використовують опубліковані або інші зовнішні інструменти оцінювання, але більшість інформації про оцінювання, яку вони використовують для прийняття рішень, отримується за допомогою створюваних і впроваджуваних ними ж самими методик.

3. **Викладачі, мають добре вміти адмініструвати, оцінювати й інтерпретувати результати як стандартизованих, так і розроблених ними самими методиками оцінювання.** Недостатньо самої лише здатності відбирати та розробляти ефективні методики оцінювання: потрібно також вміти правильно їх застосовувати.

4. **Викладачі мають ефективно використовувати результати оцінювання, коли приймають рішення щодо окремих студентів, планування викладання, розробки навчальних програм та розвитку навчального закладу.** Результати оцінювання використовуються для прийняття освітніх рішень на кількох рівнях: а) в аудиторії – щодо студентів; б) у громаді – щодо навчального закладу; в) у суспільстві загалом – щодо цілей і результатів освітньої справи в цілому. Викладачі відіграють важливу роль у прийнятті рішень на кожному з цих рівнів і мають використовувати результати оцінювання ефективно.

5. **Викладачі мають добре вміти розробляти справедливі методики виставлення балів, використовуючи оцінювання студентів.** Виставлення балів зазвичай, визнається як таке, що вказує і на студентський рівень виконання завдань, і на оцінювання викладачами цього виконання. Критерії та принципи використання оцінювання для отримання справедливих балів відомі і викладачі повинні їх неухильно та добросовісно дотримуватись.

6. **Викладачі повинні вміти повідомляти результати оцінювання студентам, батькам, представникам громадськості, іншим педагогам.** Якщо результати оцінювання повідомляються неефективно, їх можна використати неправильно чи не використати зовсім.

7. **Викладачі мають добре вміти виявляти неетичні, незаконні та неприйнятні з інших причин методики оцінювання та використання інформації про оцінювання.** Нетерпимість до списування та толерантності до нього, чесність, права усіх причетних до оцінювання та професійна етика повинні пронизувати усі етапи оцінювання успішності студентів – від початкового планування оцінювання та збирання інформації до інтерпретації, використання та повідомлення результатів.

В обговорення доповіді П.С. Пацурківського взяли участь: проф. М.В. Никифорак, проф.. В.Я. Марчак, д.ю.н. С.Г. Меленко, доц.. Р.О. Гаврилюк, доц. С.І. Нежурбіда, д.ю.н. О.В. Щербанюк.

Ухвалили:

1. Відзначити, що останнім часом у навчальному процесі особлива увага приділяється письмовому тестуванню як пріоритетній формі оцінювання студентів. Проте як власне тестові завдання, так і їх оцінювання потребують суттєвого вдосконалення.
2. Оптимально збалансована програма оцінювання має містити як тестування, так і інші форми оцінювання знань, умінь і навичок студентів.
3. **Оцінювання успішності** – це загальна категорія, яка охоплює широкий спектр методик визначення міри досягнення студентами запланованих результатів навчання.

4. Навчання ефективніше, коли добре продумані та розроблені методики оцінювання стають невід'ємною складовою навчального процесу.
5. Методики оцінювання можна використовувати для вимірювання первинного рівня виконавських навичок (кваліфікаційне оцінювання), відстеження прогресу в навчанні (інформаційне та діагностичне оцінювання) або для вимірювання успішності студентів наприкінці їх навчання (підсумкове оцінювання).
6. Оцінювання успішності може стимулювати мотивацію студентів, збереження та передачу вміння вчитися, формування навичок самооцінки й оцінювання ефективності навчання.
7. Стандартні вимоги до компетенції викладачів в оцінюванні студентів зосереджено на їхньому вмінні вибирати, розробляти, застосовувати, оцінювати, інтерпретувати методики оцінювання, використовувати їх результати, виставляти справедливі бали, повідомляти результати оцінювання, розпізнавати неприйнятні методики оцінювання та використання інформації про оцінювання.
8. Рекомендувати усім викладачам факультету засвоїти основні методики оцінювання знань, умінь та навичок студентів шляхом їх спочатку теоретичного вивчення, а опісля і практичного застосування; у кожному випадку дотримуватися принципу, що методика оцінювання є завжди похідною від мети навчання та мети оцінювання. Саме ж оцінювання слід розглядати як невід'ємну складову усього освітньо-виховного процесу.

2. Про рекомендацію до друку монографії Любімової С.Ю. «Адміністративні процедури у сфері господарської діяльності». Рецензенти монографії: д.ю.н., проф. В.М. Бевзенко, д.ю.н., проф. О.М. Музичук. По другому питанню слухали:

1. Заяву кандидата юридичних наук Любімової Світлани Юріївни про рекомендацію до друку монографії «Адміністративні процедури у сфері господарської діяльності».

2. Клопотання кафедри конституційного, адміністративного та фінансового права ЧНУ ім. Ю. Федьковича про підтримку заяви С.Ю. Любімової про рекомендацію до друку її монографії «Адміністративні процедури у сфері господарської діяльності».

Рецензенти монографії: д.ю.н., проф. В.М. Бевзенко, д.ю.н., проф. О.М. Музичук.

Виступили: к.ю.н., доц. Р.О. Гаврилук, к.ю.н., доц. Н.С. Федорук, д.ю.н., проф. П.С. Пацурківський.

Ухвалили: 1. Рекомендувати до друку монографію С.Ю. Любімової «Адміністративні процедури у сфері господарської діяльності».
Голосували «за» - одногосно.
2. Просити вчену раду ЧНУ імені Ю.Федьковича підтримати дане рішення.

3. Про переведення студентів V курсу стаціонару Продана Є. П., Гнатівського Б.В., Гладкої Л.І., Гук Д.С. на індивідуальний план-графік навчання.

По третьому питанню слухали: Про переведення студентів Продана Є. П., Гнатівського Б.В., Гладкої Л.І., Гук Д.С. на індивідуальний план-графік навчання.

Виступили: проф. Пацурківський П.С.

Ухвалили: Рекомендувати перевести студентів Продана Є. П., Гнатівського Б.В., Гладку Л.І., Гука Д.С. на індивідуальний план-графік навчання.
2. Просити ректора університету підтримати дане рішення.

Голова вченої ради юридичного факультету
Чернівецького національного
університету імені Ю.Федьковича

П.С. Пацурківський

Секретар вченої ради

О.І. Ющик