

ПРОТОКОЛ № 11
засідання вченої ради юридичного факультету
Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича
від 25 червня 2015 року

Порядок денний

1. Про роботу ДЕКів та ЕКів на юридичному факультеті у червні 2015 р.

Відповідальні: декан факультету проф. П.С.Пацурківський,
зав. кафедрами, викладачі факультету. Постійно.

2. Про перейменування кафедри цивільного права на кафедру цивільного, соціального та трудового права.

Доповідає в.о. зав. кафедри доц. М.І. Боднарук.

- 1. Слухали:** а) Про роботу ЕК №1 із державної атестації студентів ОР «Магістр права». Доповідав голова ДЕК №1 – голова апеляційного суду Чернівецької області Олійник Микола Васильович (звіт додається до протоколу);
- б) Про роботу ДЕК №2 із державної атестації студентів ОР «Спеціаліст». Доповідав голова ДЕК №2 – голова Першотравневого суду м.Чернівці Войтун Олександр Борисович (звіт додається до протоколу);
- в) Про роботу ЕК №3 із державної атестації студентів ОКР «Бакалавр права». Доповідала голова комісії – суддя Шевченківського районного суду м.Чернівці Чебан Вікторія Миколаївна (звіт додається до протоколу);
- г) Про роботу ЕК №4 із державної атестації студентів ОКР «Бакалавр права». Доповідала голова комісії – суддя Господарського суду Чернівецької області Бутирський Андрій Анатолійович (звіт додається до протоколу).

В обговоренні звітів взяли участь: зав. кафедрами: філософії та теорії права д.ю.н., проф. М.В.Никифорак, публічного права д.ю.н., доц. Р.О.Гаврилюк, європейського права і порівняльного правознавства д.ю.н., доц. С.Г.Меленко, правосуддя д.ю.н., доц. О.В.Щербанюк, д.ю.н., проф. В.Я.Марчак (кафедра кримінального права та криміналістики), к.ю.н., доц. Н.М.Процьків (кафедра цивільного права), декан юридичного факультету д.ю.н., проф. П.С.Пацурківський. Виступаючі були єдині в тому, що чинна система державної атестації підготовки правників на факультеті продовжує залишатися філософсько-методологічно та світоглядно ще вчорашньою, радянською, не відповідає завданням реформування підготовки правників на основі європейських цінностей правничої освіти та європейських стандартів підготовки правників. Той, хто навчає, спроможний здійснювати задовільно

лише внутрішню атестацію підготовки правників. Зовнішню (державну у традиційному сприйнятті цього феномену) атестацію підготовки правників повинні здійснювати на основі державного стандарту їх підготовки (якого ще немає) незалежні від правничих шкіл експерти. Це найголовніше!

По-друге, об'єднало усіх виступаючих і бачення та розуміння ними й того факту, що неможливо домогтися докорінного поліпшення якості підготовки правників без належного її фінансового забезпечення. Університет в цілому розцінює юридичний факультет цинічно – як дійну корову, що перебивається божим духом, як лише джерело надходження фінансових ресурсів на далеко не завжди виправдані з точки зору фундаментальних завдань діяльності університету цілі. Як підтвердження цього факту наводилася статистика: стійка тенденція до зменшення питомої ваги вступників-бюджетників на юридичний факультет у загальній їх чисельності з вини ректорату; значно нижчі від мінімально необхідних матеріальні витрати університету на забезпечення професійної підготовки студентів-правників у порівнянні з витратами на підготовку випускників інших спеціальностей; навчання студентів юридичного факультету у три зміни в порівнянні з тим, що підготовка фахівців з усіх інших спеціальностей здійснюється тільки в одну зміну. Тут вимагає врахування й та обставина, що протягом останніх 5-6 років число студентів університету скоротилася майже на третину. Факультет, будучи впродовж багатьох років головним фінансовим донором університету, має незаперечне право на хоча б задовільне фінансування його професійної діяльності.

Грунтовному та всебічному аналізу у виступах була піддана ще одна – **внутрішня, основна** – група причин недостатньої фахової підготовки студентів-правників. Серед них були названі небажання та невміння значної частини викладачів, навіть окремих зав. кафедрами перебудовувати власну роботу на засадничих підходах європейських цінностей, рішучіше викоринювати ще наявні до певної міри корупцію і плагіат у навчальному та науковому процесах на факультеті, ганебне явище так званої **взаємної амністії** викладачів та студентів, не готовність їх самим працювати по-новому та по-новому навчати студентів. У всіх сторонах діяльності факультету ще бракує публічності (найпереконливіше свідчення цього – сайти факультету та кафедр), послідовності та наполегливості у впровадженні новацій, реальної персональної відповідальності за доручену колективом ділянку роботи.

Заслухавши та обговоривши звіти екзаменаційних комісій, вчена рада факультету *ухвалила*:

1. Звіти усіх ДЕКів та ЕКів, з якими виступили їх голови, взяти до уваги та відзначити, що вони зі своєю місією впоралися задовільно, якщо оцінювати їх роботу з традиційних світоглядних та засадничих підходів до підготовки правників і розуміння їх професійної місії як представників та захисників насамперед та головним чином потреб й інтересів держави.
2. В основу докорінної перебудови усієї діяльності кафедр та інших підрозділів факультету у 2015/2016 навчальному році та найближчій

перспективі покласти Закон України «Про вищу освіту» та «Підсумки оцінювання якості правничої освіти на юридичному факультеті Чернівецького національного університеті імені Юрія Федьковича, здійсненої групою експертів проекту «Справедливе правосуддя» Т.Г.Спіді Райсом, Фінлей Янгом, Мирославою Антонович та Оленою Овчаренко».

2. По другому питанню слухали клопотання кафедри цивільного права про перейменування її назви на кафедру цивільного, соціального та трудового права.

З інформацією з даного питання виступив в.о. зав. кафедри доц. М.І. Боднарук.

В обговоренні взяли участь: а) зав. кафедри філософії та теорії права д.ю.н., проф. М.В.Никифорак, який підтримав клопотання кафедри цивільного права. При цьому виступаючий не навів жодних аргументів у підтвердження своєї позиції; б) декан факультету проф. П.С.Пацурківський, який звернув увагу членів вченої ради на те, що підтримка пропозиції кафедри цивільного права на ділі означала б не що інше, як повернення до радянських цінностей з акцентом на їх протиставлення цінностям європейським. Він також наголосив, що це надто принципове питання, щоб віднестися до нього легковажно. П.С.Пацурківський закликав присутніх до відкритої дискусії з даного питання, запропонувавши, в свою чергу, перейменувати кафедру цивільного права у кафедру приватного права, що на його думку, найадекватніше відповідало б як фундаментальним європейським правничим цінностям, так і основному напрямку трансформаційних процесів в Україні.

Оскільки бажаючих продовжити дискусію не виявилось, проф. П.С.Пацурківський запропонував поставити на відкрите рейтингове голосування пропозицію кафедри цивільного права, оскільки вона надійшла першою. Дану пропозицію підтримали 9 членів вченої ради (майже одна третина від числа присутніх).

Замість внесення у якості наступної власної пропозиції щодо назви кафедри цивільного права декан факультету П.С.Пацурківський запитав у присутніх, чи згодні вони, щоб розгляд питання про найменування кафедри цивільного права перенести на серпневе засідання вченої ради факультету з метою надання можливості кожному члену вченої ради глибоко та всебічно осмислити цю проблему.

Голосували «за» цю пропозицію декана – одноголосно.

Голова вченої ради

П.С. Пацурківський

Секретар вченої ради

О.І. Ющик